



Recopilado por Erick Ortega Valenzuela

**DOCTRINA JURISPRUDENCIAL: RECURSOS DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA SEPTIEMBRE 2020**

**1. Rol N° 26119 – 2019 del 3 de septiembre del 2020.**

**Partes:** Román con Empresa portuaria San Antonio.

**Materia:** Principio de inmediación.

**Doctrina:** La sola circunstancia de salir unos minutos de la sala para recabar una opinión de otro juez no configura una infracción al principio de inmediación.

**2. Rol N° 29599 – 2019 del 11 de septiembre del 2020**

**Partes:** Treras Barrales Sergio A. con Ilustre Municipalidad de Arica.

**Materia:** Funcionarios públicos y su regulación; Relación con el principio supremacía de la realidad.

**Doctrina:** De este modo, corresponden a una modalidad de prestación de servicios particulares, que no confiere al que los desarrolla la calidad de funcionario público, y los derechos que le asisten son los que establece el respectivo contrato. Sin embargo, en el caso que las funciones realizadas en dicho contexto excedan o simplemente no coincidan con los términos que establece la normativa en comento, sino que revelan caracteres propios del vínculo laboral que regula el Código del Trabajo, es dicho cuerpo legal el que debe regir, al no enmarcarse sus labores en la hipótesis estricta que contempla el artículo 4º señalado.

**3. Rol N° 10523 – 2019 del 14 de septiembre del 2020.**

**Partes:** Espinoza Rojas Jaime Eduardo con Ilustre Municipalidad de Punta Arenas.

**Materia:** Nulidad del despido.

**Doctrina:** No procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado y ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector. Lo anterior no altera la obligación de enterar las cotizaciones previsionales adeudadas por el período en que se reconoció la existencia de la relación laboral.

#### **4. Rol N° 4492 – 2019 del 15 de septiembre del 2020**

**Partes:** Unión con Ripley Store SpA.

**Materia:** Atención al público, funciones laborales.

**Doctrina:** No resulta evidente por qué debería favorecerse una lectura del precepto (38 n° 7 del Código del Trabajo) que restringiera su alcance a aquellos trabajadores y trabajadoras que, atendiendo directamente al público, lo hacen con el exclusivo propósito de materializar o apoyar la celebración de un contrato.

#### **5. Rol N° 29360 – 2019 del 28 de septiembre del 2020.**

**Partes:** Contardo Huidobro María Cecilia con Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI) de la región de Los Ríos.

**Materia:** Despido y su nulidad, funcionarios públicos.

**Doctrina 1:** Los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que para ello requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido, de manera que no procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado y ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector.

**Doctrina 2:** La regla general en esta materia es la procedencia de la sanción de la nulidad del despido en el caso de constatarse el hecho de no encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales a la época del término de la vinculación laboral reconocida por el fallo de base. Sin embargo, dicha conclusión varía cuando se trata, en su origen, de contratos a honorarios celebrados por órganos de la Administración del Estado – entendida en los términos del artículo 1° de la ley 18.575.

**6. Rol N° 25194 – 2019 del 30 de septiembre del 2020.**

**Partes:** Villablanca con Municipalidad de Chillan Viejo.

**Materia:** Bonificación proporcional.

**Doctrina:** Que, de esta manera, la correcta interpretación de la materia de derecho es aquella que determina que la Ley N° 19.933, también las que la antecedieron, no dispuso el aumento de las remuneraciones en la forma como lo pretenden los demandantes, pues las mejoró contemplando beneficios de orden remunerativo y dispuso que los recursos asignados se destinaran al pago de determinados rubros.

**NOTA:** Fueron analizados 120 fallos del mes de septiembre, con el fin de poder extraer la doctrina más relevante de la Corte Suprema.

**CENTRASS**  
CENTRO DE ESTUDIOS DE DERECHO  
DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL